

INDICE

Prólogo	19
Nota preliminar	23
Abreviaturas	25
CAPÍTULO I	29
INTRODUCCIÓN	29
PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA: OBJETO Y MÉTODO	31
A. Planteamiento del problema: objeto	31
B. Planteamiento del problema: método	35

ÍNDICE

CAPÍTULO II	41
INJUSTO IMPRUDENTE	41
Parte primera.- 1. INJUSTO IMPRUDENTE: TIPO OBJETIVO -INFRACCION DEL DEBER OBJETIVO DE CUIDADO-	43
a.) Naturaleza de la imprudencia: Norma de cuidado	43
a.a'.) Naturaleza y posición sistemática de la imprudencia	43
1.- Introducción	43
2.- Concepciones de la imprudencia de naturaleza no normativa	44
2.1.- Generalidades	44
2.2.- Teoría intelectualista	46
2.3.- Teoría del error	47
2.4.- Teoría de la previsibilidad	49
3.- Imprudencia de naturaleza esencialmente normativa. Evolución de la posición sistemática del elemento normativo de la imprudencia	51
3.1.- Introducción	51
3.2.- Deber objetivo de cuidado como elemento de la culpabilidad	52
3.3.- Deber objetivo de cuidado como elemento de la antijuricidad	57
3.3.1.- Doctrina dominante	57
3.3.2.- Divergencias dentro de la doctrina dominante	60
3.3.3.- El deber objetivo de cuidado como causa de justificación	62
3.3.4.- Infracción de la norma de cuidado como momento omisivo	64
3.3.5.- La doctrina de la acción final	77
a) La lesión del cuidado como elemento de la acción final	77
b) Tipos abiertos	79

a.b'.) Naturaleza de la norma de cuidado.	
Esencia del cuidado	84
1.- Introducción	84
2.- Fundamentación según la estructura de la norma imprudente	85
3.- Fundamentación desde la doctrina de la acción final	89
4.- Crítica y toma de posición	90
5.- Esencia del cuidado	96
a.c'.) Determinación del deber objetivo de cuidado	101
1.- Distinción entre regla técnica y deber objetivo de cuidado	101
2.- Relación entre deber objetivo de cuidado y reglas generales de cuidado -regla técnica-	104
3.- Función de las reglas generales de cuidado -reglas técnicas-	112
4.- Argumentos en favor de la distinción entre deber objetivo de cuidado y reglas generales de cuidado	113
5.- Toma de posición	119
b.) Poderes individuales y deber objetivo de cuidado	126
b.a'.) Cuestiones previas	126
b.b'.) Relación entre injusto y poderes individuales	127
b.c'.) Capacidad y conocimiento: Concepto y distinción	132
b.d'.) El baremo del "hombre medio"	134
b.e'.) Poderes inferiores y superiores	140
1.- Poderes inferiores	140
2.- Poderes superiores	141
b.f'.) Toma de posición	145

ÍNDICE

c.) Determinación "ex ante" de la infracción de la norma de cuidado en el supuesto particular. Toma de posición	146
c.a'.) Criterios generales	146
c.b'.) Modalidades de deber objetivo de cuidado	153
1.- Generalidades	153
2.- Cuidado como omisión de acciones peligrosas	154
3.- Cuidado como actuación prudente en situaciones peligrosas	158
4.- Cuidado como cumplimiento de un deber de preparación o información. La negligencia profesional	161
c.c'.) Problemas específicos del deber objetivo de cuidado en el sector del tráfico viario	166
c.d'.) Problemas específicos del deber objetivo de cuidado en el sector del trabajo	177
c.e'.) Relación entre deber de cuidado y deber de garante	187
d) Presupuesto objetivo del deber de cuidado: peligrosidad	192
d.a'.) Infracción del deber objetivo de cuidado y peligrosidad	192
d.b'.) Grado de peligro	193
1.- Concepto de peligro	193
1.1.- Teorías sobre el concepto de peligro	193
1.1.1.- Teoría subjetiva del peligro	193
1.1.2.- Teoría general del peligro: Teoría objetiva	194
1.1.3.- Teoría abstracta del peligro: Teoría subjetiva	194
1.1.4.- Teoría objetivo-subjetiva	195
1.2.- Crítica y toma de posición. Concepto normativo de peligro: Peligro y probabilidad	195
1.2.1.- Concepto normativo de peligro	195

1.2.2.- Concepto de probabilidad: probabilidad objetiva _____	198
2.- Juicio de peligro _____	200
d.c'.) Determinación de los bienes jurídicos en peligro _____	207
e) Conclusiones _____	213
Parte segunda. 2.- INJUSTO IMPRUDENTE: TIPO SUBJETIVO -INFRACCION DEL DEBER SUBJETIVO DE CUIDADO- _____	225
a) Cuestiones previas _____	225
b) Primer criterio de delimitación: Cognoscibilidad _____	226
b.a'.) Previsibilidad objetivo-subjetiva: Previsibilidad individual _____	226
1.- Previsibilidad objetiva _____	226
2.- Previsibilidad individual y conocimiento: distintas perspectivas del tipo subjetivo imprudente _____	235
b.b'.) Cognoscibilidad: deber subjetivo de cuidado _____	240
1.- Consideraciones generales sobre la culpa consciente e inconsciente _____	240
2.- Cognoscibilidad: deber subjetivo de cuidado _____	246
c) Segundo criterio de delimitación: Evitabilidad _____	260
c.a'.) Cuestiones preliminares: Concepto y contenido del dolo _____	260
c.b'.) Distinción dolo eventual-culpa consciente _____	270
1.- Distintas teorías delimitadoras _____	270
1.1.- Teoría del consentimiento _____	270
1.2.- Teoría del sentimiento _____	272
1.3.- Teoría de la probabilidad _____	273

ÍNDICE

1.4.- Corrección de la teoría de la probabilidad: búsqueda de un elemento volitivo	274
1.5.- Crítica	276
2.- Distinción jurisprudencial	277
c.c'.) Toma de posición: Error sobre la capacidad de evitación	282
d) Conclusiones	286
CAPÍTULO III	291
IMPUTACIÓN OBJETIVA	291
Parte primera. IMPUTACIÓN OBJETIVA. PRIMER JUICIO DE IMPUTACIÓN: PRESUPUESTO DE IMPUTACIÓN: CREACIÓN DE RIESGO TÍPICAMENTE RELEVANTE	293
a.) Creación de un riesgo típicamente relevante: infracción de la norma de cuidado	293
a.a'.) Adecuación social	293
1.- Delimitación	293
2.- Significado de la adecuación social en el tipo imprudente	296
3.- Toma de posición	302
a.b'.) Riesgo permitido	308
1.- Doctrina general	308
2.- Grupos de casos en relación con el riesgo permitido	311
3.- Toma de posición	317
a.c'.) Principio de confianza	327
1.- Criterios generales	327
2.- Relación entre riesgo permitido y principio de confianza	328

3.- Ámbito del principio de confianza	328
4.- Restricciones al principio de confianza	329
5.- Principio de defensa	331
6.- Inversión del principio de confianza	332
7.- Toma de posición	333
 a.d'.) Infracción de la norma de cuidado - Creación de riesgo típicamente relevante	 335
1.- Consideraciones previas: Fundamento del presupuesto de imputación	335
2.- Juicio objetivo-subjetivo: Imputación del injusto típico	337
b) Riesgos distintos: relación de autoría	345
b.a'.) La llamada "conurrencia de culpas"	345
1.- Criterios generales	345
2.- Intervención plural de sujetos en el hecho imprudente: codelinuencia y concurrencia de culpas	348
3.- Concurrencia de culpas y codelinuencia: Grupos de casos	357
3.1. — Concurrencia de conducta infractora de la víctima	357
3.2. — Concurrencia de conducta infractora de terceros	360
b.b'.) Criterios de delimitación de la relación de autoría "Dominabilidad"	363
c) Grado de imprudencia: Distinta gravedad del injusto	367
d) Conclusiones	374
 Parte segunda. IMPUTACIÓN OBJETIVA EN SENTIDO ESTRICTO: SEGUNDO JUICIO DE IMPUTACIÓN: CRITERIOS DE IMPUTACIÓN: - RELACION DE RIESGO-	 379

ÍNDICE

Introducción: Antecedente de la relación de riesgo: La relación causal	379
a) Concepto de relación causal. Problemas y eficacia de la relación causal	379
b) Distintas teorías de la causalidad	386
b.a'.) Teoría de la equivalencia: Condicio sine qua non	386
b.b'.) Teoría de la equivalencia: Condición ajustada a las leyes de la experiencia científica	395
b.c'.) Causalidad psíquica: "Causalidad" en la omisión	403
b.d'.) Otras teorías de la causalidad	410
1.- Teorías individualizadoras	410
2.- Teorías generalizadoras	411
2.1.- Teoría de la adecuación	411
2.2.- Teoría de la relevancia	415
c) Determinación de la relación causal	416

SEGUNDO JUICIO DE IMPUTACIÓN:

CRITERIOS DE IMPUTACIÓN:

RELACIÓN DE RIESGO	423
a) Criterio de adecuación. Previsibilidad objetiva	423
a.a'.) Consideraciones generales sobre la teoría de la imputación objetiva	423
a.b'.) Concepto de imputación objetiva en sentido estricto	434
1.- Crítica a la concepción de la imputación objetiva por la doctrina mayoritaria	434
2.- Premisas para conseguir un concepto estricto de imputación objetiva	439

a.c'.) Criterio de adecuación	442
1.- Teoría de la adecuación: ¿Criterio de causalidad, de imputación o de tipicidad?	442
2.- La teoría de la adecuación en la actualidad. Criterio de imputación objetiva. Previsibilidad objetiva	446
b) Las llamadas "conductas alternativas adecuadas a derecho"	451
b.a'.) Consideraciones generales	451
1.- Introducción al problema	451
2.- Grupos de casos	458
2.1.- Caso del ciclista o del camionero	458
2.2.- Caso de la novocaína	459
2.3.- Caso del farmacéutico	459
2.4.- Caso de los pelos de cabra	460
b.b'.) Distintas soluciones doctrinales	461
1.- Solución en el nivel de la causalidad	461
2.- Solución como supuestos de "comportamiento ambivalente"	463
3.- Exigencia de nexo entre la infracción del deber y el resultado	473
4.- Consideración de las hipotéticas causas del daño	477
5.- Negación de relevancia al problema	481
b.c'.) Toma de posición	487
1.- Distinción de las perspectivas "ex ante" y "ex post"	487
2.- Solución: Evitabilidad "ex post" del resultado como criterio de imputación	491
c) Criterio del incremento del riesgo	497
c.a'.) Concepto y crítica de la teoría del incremento del riesgo	497

ÍNDICE

1.- Concepto	497
2.- Crítica	500
c.b'.) Desarrollo de la teoría del incremento del riesgo	501
c.c'.) La teoría del incremento del riesgo y la jurisprudencia	505
c.d'.) Premisas y contenido de la teoría del incremento del riesgo	508
1.- Grado del incremento del riesgo	508
2.- Momento del juicio	513
3.- Prueba del incremento del riesgo. Falta de prueba y conversión en delitos de peligro	515
c.e'.) Toma de posición y solución de los casos de conductas alternativas adecuadas a derecho a la luz de la teoría del incremento del riesgo	521
1.- Toma de posición	521
2.- Solución de los casos según el criterio del incremento del riesgo	523
d) Conductas concurrentes de terceros o de la víctima	528
d.a'.) Consideraciones generales	528
1.- Búsqueda de solución en los distintos niveles de imputación	528
2.- Problemas específicos de estos supuestos	537
d.b'.) Grupos de casos	541
1.- Intervención de conductas posteriores de terceros	541
1.1.- Intervención dolosa de terceros	541
1.2.- Intervención imprudente de terceros	543
2.- Casos de daños sobrevenidos con posteridad	545
2.1.- Caso de la gripe	545

2.2.- Caso de las muletas	546
3.- Casos en que se produce un segundo daño	546
3.1.- Accidente múltiple	546
3.2.- Accidente múltiple por intervención de la policía	548
3.3.- Shock nervioso	549
4.- Puesta en peligro de la víctima con su consentimiento	550
5.- Casos de autopuesta en peligro	554
5.1.- Autopuesta en peligro voluntaria en ocasiones de salvación arriesgadas	554
5.2.- Autopuesta en peligro en el cumplimiento de un deber	555
5.3.- Autopuesta en peligro dolosa. -Caso de la viruela-	557
6.- Provocación imprudente de suicidios	557
e) Criterio del fin de protección de la norma	561
e.a'.) Función y alcance del criterio del fin de protección de la norma	561
e.b'.) Fin de protección de la norma penal o del deber objetivo de cuidado	567
e.c'.) Concepto y contenido del criterio del fin de protección de la norma	571
e.d'.) Métodos posibles en la concreción del "ámbito de protección"	576
1.- Criterios generales de determinación en la doctrina y la jurisprudencia	576
2.- Criterios específicos de ayuda en la delimitación del ámbito de protección	579
2.1.- Idoneidad general del deber de cuidado para luchar contra determinados peligros	579
2.2.- Búsqueda de la específica dirección de protección	581
2.3.- Ámbito de protección y deber de garante	582
e.e'.) Aplicación del criterio del fin de protección de la norma según los distintos sectores de actividad	584

ÍNDICE

1.- Casos en el sector del tráfico viario	585
1.1.- Caso de los ciclistas	585
1.2.- Caso del carro	586
1.3.- Caso de la Coca-Cola	587
2.- Casos en el sector del trabajo: construcción-industria	587
2.1.- Caso del contratista de obras	587
2.2.- Caso de la calefacción	588
2.3.- Caso del bodeguero	588
3.- Casos en el sector de la medicina	589
3.1.- Caso del dentista	589
3.2.- Caso del Nembutal	589
f) CONSIDERACIONES FINALES SOBRE EL ALCANCE Y EFICACIA DE LA TEORÍA DE LA IMPUTACIÓN OBJETIVA	590
BIBLIOGRAFIA	599